

DOSAR NR.11193/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.2595
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 01.06.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE GHICA ALINA NICOLETA
GREFIER NEDELEA CLAUDIA NICOLETA

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **ȚÂRDEA GHEORGHE**.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CNSAS prin consilier juridic cu delegație la dosar, lipsind pârâtul Țârdea Gheorghe.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 li.b din OUG 24/2008.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, la 25.1.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului **ȚÂRDEA GHEORGHE**.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/1543 din 18.05.2009, precum și a înscrisurilor atașate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat în scopul încadrării informative

a cadrelor didactice de la Școala Generală din comuna Vultureni, Județul Bacău, la 21.06.1983 semnând un angajament olograf și fiind recrutat sub numele conspirativ de „Cămătaru”.

Se arată că în această calitate a furnizat informații Securității care se regăsesc în dosarul de urmărire informativă al unei persoane despre care ar fi relatat că ascultă posturi de radio străine interzise.

Susține reclamantul că informațiile consemnate în notele sale informative, precum și aprecierile făcute de ofițerii din cadrul Securității pe marginea activității desfășurate de pârât, sunt de natură să asigure condițiile impuse de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Activitățile pârâtului sunt de natură să suprimă drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice).

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b, art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1543 din 18.05.2009, Dosarul nr.R 255513, I 126975.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 21.06.1983 reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului.

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit nota informativă din 13.05.1988 întocmită și semnată olograf prin care a comunicat organelor de miliție că o persoană ascultă posturi de radio străine interzise în fiecare seară, nefiind vizitat de alte persoane din comună sau din afara acesteia.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al*

Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 21.06.1983 și nota informativă depusă la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în nota informativă întocmită la 13.05.1988 de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, din această declarație olografă, semnată de către pârât, reiese că acesta comunica activitatea unei persoane care asculta posturi de radio străine interzise, care în acea perioadă era de natură să supună o astfel de persoană represiunii organelor de securitate.

Din cuprinsul consemnărilor ofițerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări referitoare la persoane care ascultau emisiuni ale posturilor de radio străine interzise de structurile statului comunist de la acea dată.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îngădit dreptul la viață privată a persoanei vizată în nota informativă întocmită, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea formulată de formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ȚARDEA GHEORGHE** domiciliat în Comuna Vultureni, Sat Ghilănești, Județul Bacău.

Constată calitatea de colaborator în privința pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 01.06.2010.

PREȘEDINTE

Alina Nicoleta Ghica

GREFIER

Claudia Nicoleta Nedelea



DOSAR NR.11193/2/2009

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎN C H E I E R E

ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA 22.02.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE

GHICA ALINA NICOLETA

GREFIER

NEDELEA CLAUDIA

Pe rol soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **ȚÂRDEA GHEORGHE**.

Fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Curtea reține spre soluționare prezenta cerere.

C U R T E A,

Prin cererea înregistrată la data de 15.02.2011 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul sentinței civile nr.2595/01.06.2010 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.11193/2/2009 în sensul rectificării prenumelui pârâtului, respectiv **Gheorghe** în loc de Gheoeghe cum din eroare s-a menționat.

Asupra cererii de îndreptare a erorii materiale, Curtea constată că sunt îndeplinite dispozițiile art.281 C.pr.civ., urmând a admite cererea și în consecință, va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul sentinței civile nr.2595/01.06.2010, în sensul menționării prenumelui pârâtului **Gheorghe** în loc de Gheoeghe cum din eroare s-a menționat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Admite cererea de îndreptare eroare materială formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ȚÂRDEA GHEORGHE** domiciliat în Comuna Vultureni, Sat Ghilănești, Județul Bacău.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul sentinței civile nr.2595/01.06.2010 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.11193/2/2009 în sensul menționării prenumelui pârâtului **Gheorghe**, în loc de Gheoeghe cum din eroare s-a menționat

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 22.02.2011.

PREȘEDINTE
ALINA NICOLETA GHICA

GREFIER
CLAUDIA NEDELEA



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. Adm.*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe nr. *11193/2/2009* se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF,

Copie

conform cu originalul

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr.
..... în sumă de lei
<i>Sau</i>
GREFIER ȘEF

*Definitivă și ireversibilă
prin necomunare*

